

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 10 december 2019, 17.00 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Wmo verordening wijziging (abonnementstarief 2020)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Demas (D66), Slangen (PvdA), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Winants (PVV)
en de heren Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Schulpen (SAB), Janssen (GroenLinks), Limpens (VVD), Es Sadki (CDA), Vreken (SP) en Garnier (PVM).

Ambtenaar: De heer Hartholt

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

D66 (Demas) vraagt zich af waarom er voor dit onderwerp geen informatieronde is gepland. Het is een technisch stuk, er moet nu eigenlijk van gedachten gewisseld worden over hetgeen in het stuk staat. Terwijl D66 behoefte heeft om eerst vragen te stellen aan de wethouder alvorens een mening te kunnen vormen. Dit gebeurt vaker en dat wordt betreurd.

In het raadsvoorstel staat dat vanwege bezuinigingen alle opties worden voorgelegd in de eerste helft van 2020 om een afgewogen keuze te maken. Daarbij wordt gesproken over een eventuele besparing van € 0,25 mln. als er wordt gekeken naar een eigen bijdrage van € 19. De fractie vraagt zich af waarom het voorstel niet verder wordt uitgewerkt en er wordt gewacht tot de eerste helft van 2020.

Aanvullend vraagt de fractie zich af of het voorliggende besluit niet aan de late kant is. Het moet voor het jaar 2020 vastgesteld worden terwijl het nu al half december 2019 is. Was het niet mogelijk geweest om de besparing tijdens de begrotingsbehandeling met de raad te delen?

Waarop is de uitspraak gebaseerd dat de extra opbrengst deels teniet zal worden gedaan door een hogere of meer terugbetaling vanuit de individuele bijzondere bijstand en negatieve effecten binnen bijvoorbeeld armoedebeleid, zorg, etc.? Licht hier een onderzoek aan ten grondslag vraagt de fractie zich af. Als dat het geval is wil men dit onderzoek graag zien.

De **SPM** (Boelen) start met de algemene opmerking dat het onderhavige voorstel een technische aanpassing behelst. De fractie ziet dan ook graag alleen een technisch raadsvoorstel. Maar in het onderhavige voorstel worden allerlei alternatieven genoemd waar mogelijke besluiten over genomen hadden kunnen worden. Maar die worden niet voorgelegd en er zijn ook geen doorberekeningen naar mogelijke bezuinigingen. Het is een technisch stuk, dat had beter technisch gehouden kunnen worden. Nu leidt het waarschijnlijk tot discussies over allerlei andere zaken.

Op bladzijde 8 wordt gesproken over indicatoren, maar die worden verder niet concreet benoemd.

Op bladzijde 9 staat de zinsnede dat meerpersoonshuishoudens met één of twee niet AOW gerechtigden altijd € 0 betalen. De fractie begrijpt niet wat hier precies staat.

Verder wordt er in het stuk gesproken dat een huishouden maximaal € 19 moet betalen. Wat wordt verstaan onder een huishouden vraagt de fractie zich af.

Groep Gunther (Raike) vraagt of de hardheidsclausule vaak toegepast wordt en of men op de hoogte is van deze mogelijkheid.

SAB (Schulpen) constateert dat het puur een technische wijziging betreft conform de wettelijke verplichtingen. Op de inhoud van het stuk komt men later terug.

Het abonnementstarief gaat over van een 4-weekse periode naar een maandelijkse periode. De fractie vraagt of de uitkeringen per 4 weken of per maand worden uitbetaald. En indien dit per maand informeert men naar de mogelijkheid om het abonnement rechtstreeks via Sociale Zaken uit te laten betalen.

GroenLinks (Janssen) was verrast dat dit onderwerp op dit moment behandeld moest worden omdat duidelijk is dat er over een aantal weken weer opnieuw over gesproken zal worden. Wellicht kan het ter voorbereiding van de volgende behandeling dienen. GroenLinks sluit zich aan bij D66 met betrekking tot het overslaan van de informatieronde.

De **VVD** (Limpens) constateert ook dat het een technisch stuk betreft waar geen inhoudelijke beleidswijzigingen bij zijn betrokken. Dat leidt ertoe dat de VVD geen aanvullende vragen heeft.

De **PvdA** (Slangen) neemt de technische wijzigingen voor kennisgeving aan. Dit voorstel zet echter wel degelijk een deur open naar een keuze die de fractie liever niet ziet, namelijk het tornen aan individuele voorzieningen. Het verbaast de fractie zeer dat in een technisch stuk al wordt voorgesorteerd op bepaalde keuzes waarvan de afgelopen weken voortdurend werd gezegd dat er nog niets over te zeggen viel en dat er hard wordt gewerkt aan een pakket. De fractie krijgt uit het raadsvoorstel het idee dat er wordt voorgesorteerd op het inkorten van individuele voorzieningen. Daarover is men diep teleurgesteld, dat is wat de PvdA betreft echt niet wat de Maastrichtse maat moet voorstaan. De fractie is diepbedroefd over wat het stuk laat zien.

50PLUS (Meijer) is blij dat de Maastrichtse maat wordt gehandhaafd. De fractie geeft de wethouder mee om te kijken of er een gaatje in de begroting zit om te zorgen dat de echt arme mensen niet door het ijs zakken.

Het **CDA** (Es Sadki) is van mening dat het voorstel voor zich spreekt. Er is geen wijziging van beleid, er zijn geen vragen.

De **SP** (Vrehen) is er altijd voor geweest om de ondersteuning voor zorgbehoevenden betaalbaar te houden en de opeenstapeling van eigen bijdragen tegen te gaan. De fractie is blij dat dit principe met dit voorstel voor heel 2020 gehandhaafd blijft.

Daarnaast steunt de SP de PvdA. Ook de SP raadt het ten zeerste af om mensen te gaan belasten met meer eigen bijdragen en opeenstapeling van betalingen. In het onderhavige stuk staat al dat 70% van de mensen die een eigen bijdrage doen moeten rondkomen met een sociaal minimum. Op dit moment hoopt de SP dat voor 2020 de eigen bijdrage regeling gehandhaafd blijft.

De **LPM** (Nuyts) sluit zich aan bij de voorgaande opmerkingen inzake het feit dat het een technisch stuk betreft. Voor de behandeling later van dit onderwerp vraagt de fractie om de voorstellen door te rekenen en te kijken hoever er gekomen kan worden met het budget.

Verder vraagt de fractie wat de maatregel van de minister om voor € 19 per maand huishoudelijke hulp te regelen financieel betekent voor de gemeente. Men vraagt of er zicht is hoe andere gemeenten ervoor komen te staan met dit voorstel.

De **PVV** (Winants) sluit zich aan bij voorgaande vragen, vooral de vragen van de SPM. Verder is men het volledig eens met de bijdrage van de PvdA.

PVM (Garnier) ook de PVM ziet het voorstel meer als een technisch inhoudelijk verhaal. De fractie is blij dat het abonnementstarief gehandhaafd blijft, zeker voor de minima.

In 2020 verandert er niets aan de kostprijs, de fractie vraagt zich af of dat in het kader van de aankomende bezuinigingen herzien kan worden.

Wat betekent het voor de aanzuigkracht van nieuwe Wmo cliënten. Als meer mensen gebruik gaan maken van de Wmo komt daar ook een financieel plaatje bij kijken. Of worden de eventuele structurele veranderingen pas in 2021 doorgevoerd? Ook in het kader van de bezuinigingen binnen het sociale domein.

Op pagina 5 staat dat facturering en communicatie uitsluitend nog tussen CAK en gemeenten gaat. Wat is de meerwaarde van het CAK dan nog vraagt de fractie zich af. Kan op termijn de facturering niet door de gemeente gedaan worden en daar wellicht een kostenbesparing mee realiseren.

Op pagina 6 staat dat de gemeenteraad een aantal beleidskeuzes moet maken. De fractie vraagt welke keuzes dit zijn.

Het is opmerkelijk dat mensen met een sociaal minimum meer gebruik maken van de Wmo dan mensen met een modaal inkomen. Men vraagt zich af of hier een verklaring voor is.

Op pagina 10 staat dat in het kader van het begrotingstekort in de Begroting 2020 alle mogelijke opties om te bezuinigen zullen worden voorgelegd aan de gemeenteraad, zodat in de eerste helft van 2020 tot een integraal en zorgvuldig samengesteld en afgewogen pakket aan keuzemaatregelen kan worden

gekomen. De fractie vraagt zich af of dit niet eerder kan zodat er eerder besluitvorming kan plaatsvinden. Ook hierbij vraagt men naar de effecten van de aanzuigkracht van Wmo cliënten.

Wethouder De Graaf gaat als eerste in op de opmerkingen over het feit dat het uitsluitend een technisch stuk betreft en het ontbreken van een informatieronde op dit voorstel. Het is voorgelegd aan het presidium dat heeft aangegeven dat het niet nodig was om een stadsronde te houden omdat het niet echt een onderwerp is waarover in dialoog gegaan wordt met de stad. De wethouder heeft niet gedacht dat de raad nog behoefte zou hebben aan meer informatie over de wijziging of de Wmo zelf, anders dan reeds in het stuk was opgenomen. Om die reden werd er geen aanleiding gezien tot een informatieronde.

De timing van het voorstel komt samen met de technische doorvoering van het wetsvoorstel. Het is een technisch voorstel maar dat wil niet zeggen dat het geen inhoud heeft. Het gaat over de Wmo verordening, het abonnementstarief dat doorgevoerd moet worden en de korting die gehandhaafd wordt. In die zin is het technisch maar dat wil niet zeggen dat er geen informatie moet worden verstrekt als die voorhanden is. Het is zo dat er een bezuinigingsoperatie is, dat er een procesvoorstel met het college bestaat. Daarin komen voorstellen richting de raad waar allemaal op bezuinigd kan worden. De wethouder heeft begrip dat sommige mensen van mening zijn dat dit geen voorstel is dat hierin moet worden voorgelegd. Maar de afspraak is dat er breed wordt voorgelegd en dus ook dat al die onderwerpen aan bod komen. De wethouder heeft het opportuun geacht om volledig te zijn over de keuze die nu gemaakt moet worden, of men er later wel of niet op kan terugkomen en hoe het proces zich verhoudt tot de bezuinigingsopgave.

Per interruptie zegt de **SPM** (Boelen) dat de doelstelling van het raadsvoorstel niet duidelijk is. Het is nu tweeslachtig. Het moet óf technisch óf inhoudelijk zijn.

Wethouder De Graaf vindt dat ook achter technische voorstellen en wijzigingen vaak veel informatie zit. Dit wordt dan toch aan de raad voorgelegd, zonder dat men er perse van alles van moet vinden maar ook een technische wijziging gaat ergens over.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt de argumenten van de wethouder. Ze vraagt of datgene wat nu in het voorstel staat het procesvoorstel waar later nog over gesproken gaat worden reflecteert. Is dit één van de voorstellen die het college de raad doet inzake de brede bezuinigingen waarvoor men staat.

Wethouder De Graaf gaat ervan uit dat het in ieder geval onderdeel uitmaakt van de ambtelijke inventarisatie die wordt gemaakt. Omdat daar breed wordt gekeken en alles wordt meegenomen zoals bij de discussie bij de begroting aan de orde is geweest. De wethouder gaat het niet uit de weg om te benoemen dat naar alles wordt gekeken en wat het eventueel betekent. Ze probeert daar niet op vooruit te lopen maar alleen te duiden waarom de afweging wordt gemaakt.

De **PvdA** (Slangen) vindt het een helder en eerlijk antwoord en vraagt of de aanname correct is dat mogelijk wijzigen van individuele voorzieningen, het loslaten van de korting, in de toekomst een optie is voor dit college.

Wethouder De Graaf vindt dit vooruitlopend op de discussie. Het is wel zo dat de korting, en alles wat bovenwettelijk gedaan wordt, specifiek onderdeel is van het procesvoorstel. Dat wordt in kaart gebracht. Per interruptie vraagt de **LPM** (Nuyts) of het college later terugkomt met hetzelfde voorstel naar de raad. Ze vraagt zich af wat de bevoegdheid van de raad in deze is. Het is op dit moment een grote brij.

Wethouder De Graaf antwoordt dat het om een vijftal technische wijzigingen gaat. Dat maakt het geheel niet overzichtelijk. Daarnaast heeft de wethouder ervoor gekozen om informatie te verstrekken over de afweging waarom dit zo voorgelegd wordt en hoe het zich verhoudt tot het bezuinigingsproces. De wethouder komt niet terug met dit stuk, dit is nu de wijziging die doorgevoerd moet worden om de wijziging voor komend jaar voor te bereiden. Dit is in de lijn zoals het altijd is gedaan. De raad is uiteindelijk aan zet als het gaat om de bezuinigingsvoorstellen die worden doorgevoerd. De wethouder wil niet vooruitlopen op een keuze die gemaakt moet gaan worden, ze heeft alleen volledig willen informeren in een situatie die qua timing wat ongemakkelijk is.

De **LPM** (Nuyts) vraagt naar de mogelijkheden om het presidium te vragen nog een ronde voor dit onderwerp te plannen.

D66 (Demas) haakt hierop in en zegt dat het probleem is dat dit voor 2020 vastgesteld moet zijn. Vandaar de eerdere opmerking dat het eerder besproken had moeten worden.

Wethouder De Graaf beaamt dat de planning krap is maar het is ook lastig om dingen tijdig geagendeerd te krijgen. Er is in ieder geval gepoogd om het op deze wijze netjes af te ronden. Per interruptie zegt de **SPM** (Boelen) dat er maar één besispunt voor ligt en dat is de verordening.

De **voorzitter** reageert dat de discussie in een later stadium komt.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt de verwarring. Het besispunt lijkt heel simpel maar tegelijkertijd geeft de wethouder ook eerlijk aan dat het een ingewikkelde, brede discussie is en ze graag wil voorsorteren op de informatie die de raad gaat krijgen. Ze vraagt zich af of er al een moment is geweest waarop de

wethouder op tafel heeft kunnen slaan en zeggen dat aan bepaalde zaken niet valt te tornen. Of gaat zo'n moment nog komen?

Wethouder De Graaf antwoordt dat zo'n moment nog niet is geweest. Er zal zeker een moment komen waar het college zelf een uitspraak kan doen over datgene wat voorligt. Maar het is nog steeds een gezamenlijke beslissing en het is uiteindelijk aan de raad wat men wel of niet wenselijk acht. De wethouder acht het wel goed dat de raad de voorstellen in relatie tot elkaar kan duiden.

De **LPM** (Nuyts) constateert dat als de raad akkoord gaat met het onderhavige voorstel men akkoord gaat met hele stuk.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de raad zich met het voorstel uitsluitend akkoord verklaart met het handhaven van het beleid zoals men dat nu kent. Maar ook als de bezuinigingsronde niet had bestaan zou dit onderwerp vandaag voor hebben gelegen en zou het nog steeds zo zijn dat Maastricht een verlaagd tarief heeft ten opzichte van het landelijk tarief. Dat is op zich al iets waarover met elkaar gesproken kan worden. Het is nu alleen geduid in relatie met de komende bezuinigingsronde omdat de wethouder heeft ingeschat dat daar behoefte aan was en zij daar volledig open en eerlijk in wilde zijn.

De **SP** (Vrehen) vindt het moeilijk dat er nu een discussie plaatsvindt over bezuinigingen die moeten plaatsvinden. De fractie heeft heel duidelijk gezegd dat de burgers zo weinig mogelijk met de bezuinigingen te maken moeten krijgen. Er mag niemand door het ijs zakken. Men is best geschrokken dat 70% van de mensen die een eigen bijdrage betalen bij het minimum behoren. Het moet onderzocht worden wat de invloed op de doelgroepen is als de verhoging van € 19 wordt doorgevoerd zodat er een beeld ontstaat hoe dat uitwerkt. De fractie gaat ervan uit dat de regeling waarover nu beslist wordt voor heel 2020 geldt. En dat een mogelijke verandering van het abonnementstarief per 2021 in gaat.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de raad de bevoegdheid heeft om een tussentijdse aanpassing te doen. Daarnaast bestaat er ook nog een inwerkingstijd van 3 maanden. Als tijdens de bezuinigingsronde besloten wordt om een wijziging door te voeren moet de verordening aangepast worden en moet de wethouder ook met de nieuwe verordening naar de raad terugkomen. Daar moet een raadsbesluit over genomen worden.

GroenLinks (Janssen) neemt akte van de uitleg van de wethouder. In het voorstel staat echter benoemd dat het mogelijk is om in het lopende jaar de hoogte van de eigen bijdrage te wijzigen terwijl de wethouder nu aangeeft dat die bevoegdheid alleen bij de raad ligt. Hij constateert dat als de raad vindt dat de bijdrage niet verhoogd mag worden in 2020 deze ook niet verhoogd gaat worden.

Wethouder De Graaf bevestigt dit.

De wethouder vervolgt de beantwoording.

Het is algemeen beleid dat men voor inkomensondersteuning bijzondere bijstand kan aanvragen.

Gezien het feit dat het grootste gedeelte van deze groep (70%) onder het sociaal minimum valt is het mogelijk en valt het te verwachten dat als men minder te besteden had dat aanleiding zou kunnen zijn om bijzondere bijstand aan te vragen en zo inkomensondersteuning te krijgen.

Per interruptie zegt **D66** (Demas) dat dit geen antwoord op de vraag is. Er is een alinea opgenomen waarin de opbrengsten en de negatieve effecten worden uitgelegd in geval de wijziging naar € 19 wordt doorgevoerd. De fractie vraagt zich af of dit een berekening uit de losse pols is of ligt er een onderzoek aan ten grondslag. Als dat laatste het geval is wil de fractie dit onderzoek graag ontvangen.

Wethouder De Graaf zegt dat er verbanden zijn tussen zaken. Dat is wat er geduid werd in het stuk, dat het één een relatie heeft met het ander. Daar ligt geen onderzoek aan ten grondslag.

Met betrekking tot de indicatoren vraagt de wethouder nadere duiding van de vraag.

De **SPM** (Boelen) antwoordt dat er in het raadsvoorstel een kopje met de tekst 'indicatoren' is opgenomen terwijl er in het stuk geen indicatoren benoemd zijn.

Wethouder De Graaf antwoordt dat dit hoort bij het vaststaande format van het raadsstuk.

De **SPM** (Boelen) begrijpt dit maar er staan bij het kopje indicatoren geen indicatoren.

Wethouder De Graaf antwoordt dat die zijn opgenomen in de onderzoeken die genoemd zijn.

De **SPM** (Boelen) vraagt om in dit opzicht aandacht aan het raadsvoorstel te besteden.

Wethouder De Graaf vervolgt de beantwoording.

Het abonnementstarief is zo opgebouwd dat er categorieën zijn, die zijn terug te vinden op pagina 16 van het voorstel. Daarbij is één categorie van meerpersoonshuishoudens die niet AOW gerechtigd zijn die uitgezonderd is via het Rijk van het betalen van het abonnementstarief. Die staat categoriaal op € 0 en betaalt dus geen abonnementstarief, ongeacht op welk bedrag dat vastgesteld zou worden.

De **SPM** (Boelen) zegt per interruptie dit niet te begrijpen en verwijst daarbij naar bladzijde 9 van het voorstel. Daar staat dat meerpersoonshuishoudens met één of twee niet-gerechtigden altijd € 0 betalen.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de situatie ooit binnen de Wmo zo was dat men een inkomensafhankelijke eigen bijdrage had. Mensen met meer inkomen betaalden meer, mensen met minder inkomen betaalden minder. Daarvan werd gezegd dat dat met name voor gezinnen met hoge zorgkosten erg veel werd. Daarop is een politieke keuze gemaakt om een abonnementstarief in te voeren en een specifieke categorie mensen uit te zonderen van het abonnementstarief. Dat heeft ertoe

geleid dat het met name voor de midden en hoge inkomens veel scheelt. Die betaalden in het verleden veel en nu niets. Dat is een politieke keuze geweest.

De groep die niets betaalt bestaat uit meerpersoonshuishoudens die niet AOW gerechtigd zijn. Dat zijn dus mensen die niet gepensioneerd zijn en met meerdere personen een huishouden vormen.

De **SPM** (Boele) verwondert zich over deze regeling.

Wethouder De Graaf begrijpt de verwondering en benadrukt dat het een politieke keuze is geweest.

Groep Gunther (Raïke) gaat over dit onderwerp verder en vraagt of mensen die € 100.000 verdienen ook onder deze regeling vallen.

Wethouder De Graaf antwoordt dat dit inderdaad het geval is.

Groep Gunther (Raïke) constateert dat mensen met een minimum inkomen een bijdrage wordt gevraagd ten gunste van mensen met een veel hoger inkomen. Dat vindt hij niet kloppen.

Wethouder De Graaf zegt dat dit punt wel aanhaakt op vragen over de aanzuigende werking binnen de Wmo in relatie tot het abonnementstarief. Men kan zich afvragen of als er sprake zou kunnen zijn van een aanzuigende werking waarom er dan een verlaagd tarief wordt doorgevoerd. Dan wordt het nog aantrekkelijker gemaakt voor mensen die het eventueel al kunnen betalen. Door de opzet en de uitzonderingscategorie van een bepaalde groep mensen wil het niet persé zo zijn dat als het abonnementstarief verhoogd wordt dat je die mensen niet treft. Die betalen ook bij het verhoogde tarief nog steeds € 0. Het helpt voor deze specifieke categorie, waarvan je verwacht dat daar de meeste aanzuigende werking zit, dus niet om te verhogen.

Groep Gunther (Raïke) zegt elke dag geconfronteerd te worden met mensen, 65+'ers, die ook Wmo gaan aanvragen om een goedkope hulp te kunnen bemachtigen.

Per interruptie zegt de **SP** (Vreken) het te betreuren dat miljonairs ook een beroep op de regeling kunnen doen, dit was oorspronkelijk niet de bedoeling van de regeling.

De heer **Hartholt** vervolgt de beantwoording met betrekking tot de vragen over de hardheidsclausule.

Als er in de nota wordt gesproken over huishoudens gaat het over de vier types zoals die in de tabel op pagina 16 van het voorstel staan benoemd.

Over de hardheidsclausule wordt niet apart gerapporteerd. De heer Hartholt weet geen exacte cijfers maar wel dat het heel beperkt is.

Groep Gunther (Raïke) zegt per interruptie uit eigen ervaring al een aantal keer te hebben meegemaakt dat mensen met een maximale huishoudelijke hulp in het ziekenhuis belanden en bij thuiskomst behoefte hebben aan meer ondersteuning. Die hulp is er niet omdat die mensen al maximale hulp ontvangen. Soms kan er via een aanvullende zorgverzekering iets geregeld worden maar waar kunnen mensen terecht die dat niet hebben en acute hulp nodig hebben.

De heer **Hartholt** zegt dat mensen die uit het ziekenhuis ontslagen worden en hulp nodig hebben die door het Wmo geboden wordt geholpen worden op basis van de Wmo verordening. De consultant indiceert dan op basis van een aantal uren. Dat valt dan niet onder de hardheidsclausule. De hardheidsclausule komt heel beperkt voor. Dat gaat echt over zaken die als de verordening wordt toegepast er iets van hardheid/onbillijkheid gaat optreden. Een zeer unieke situatie die je niet nogmaals wenst. Bij ontslag uit het ziekenhuis zou dat een normale aanvraag moeten zijn.

GroenLinks (Janssen) heeft een punt van orde. De discussie is interessant maar de vergadering krijgt het karakter van een informatieronde.

Wethouder De Graaf vervolgt de beantwoording.

Met betrekking tot de vraag waarom het zo is dat 70% van de personen die gebruik maken van de Wmo onder het minimum valt antwoordt de wethouder dat het zo is dat statistisch gezien mensen die in een situatie zitten waarin ze hulpbehoevend zijn vaak in de lagere inkomens zitten. Als die mensen een aanvraag doen dan reflecteert dat dit feit.

Het bedrag dat totaal aan de Wmo wordt uitgegeven is omstreeks € 40 mln. Dit voorstel is een handhaving van het reeds bestaande beleid en zal dus geen enorme impact op de financiering of begroting hebben.

De **LPM** (Nuyts) merkt per interruptie op dat de hogere inkomens een beroep op de Wmo kunnen gaan doen terwijl er op dit moment al te weinig krachten zijn als hulp. De druk wordt aan twee kanten opgevoerd, zowel financieel als aan de personeelskant. Er is nu al € 10,5 mln. te kort, ze vraagt de wethouder of het tekort niet nog groter zal worden hierdoor. Gaan de gemeenten een signaal aan de minister afgeven dat dit verkeerd gaat uitwerken.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de wethouders dit reeds gedaan hebben met het abonnementstarief en de invoering daarvan. Daar is uitgekomen dat er in ieder geval gemonitord wordt in hoeverre er daadwerkelijk aanzuigende werking optreedt. De gemeente Maastricht is ook onderdeel van de gemeenten die gemonitord worden. Het standpunt van de minister is in feite dat het gemonitord wordt en als er een aanzuigende werking blijkt te zijn dat de gemeenten dan gecompenseerd worden. De gemeenten hebben dus al een sterk signaal afgegeven.

De druk op het personeel is hoog, dat is een bekend gegeven. Het is kennelijk niet aantrekkelijk genoeg om in die tak aan het werk te gaan. De wethouder hoopt dat het Rijk dit aantrekkelijker gaat maken zodat meer mensen daarvoor kiezen. Maar het is inderdaad een krappe arbeidsmarkt en dat zet de boel onder druk.

De **SAB** (Schulpen) verwijst dat de betaling van een 4-wekelijkse periode overgaat naar een maandelijks periode. Het zou mooi zijn als dit gelijk loopt met de betaling van de bijstand. De vraag is hoe dit betaald wordt en is het mogelijk om de eigen bijdrage direct van de uitkering te betalen.

De heer **Hartholt** antwoordt dat de uitkeringen maandelijks worden uitbetaald. Het is mogelijk om het daar uit te betalen maar dan moet er wel bekeken zijn dat die kosten niet betaald kunnen worden. Er vindt wel een individuele beoordeling plaats of die eigen bijdrage ook vergoed moet worden vanuit de eigen bijstand. Als dat het geval is dan is dat technisch te regelen.

De **SAB** (Schulpen) constateert dat in dat geval het CAK niet meer nodig is.

Wethouder De Graaf wil nog ingaan op de teleurstelling van sommige fracties over hoe het voorstel voorligt. Ze waardeert het dat de mogelijkheid er is om dingen te bespreken en inhoudelijk wat vragen te beantwoorden.

D66 (Demas) komt terug op de opmerking van de wethouder dat de tijdsplanning enigszins onhandig is. Ze vraagt zich af waarom dit nu pas in deze maand besproken wordt.

Wethouder De Jong antwoordt dat dit een planningsprobleem is. Dat geldt voor meerdere dossiers.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

GroenLinks (Janssen) constateert dat het puur een technische wijziging betreft en voortzetting van het huidige beleid. Hij stelt voor om dit punt direct door te schuiven naar de raadsvergadering van deze avond zodat er weer een week gewonnen wordt.

De **voorzitter** meldt dat niet alle fracties aanwezig zijn.

D66 (Demas) vindt dat er ook wel politieke zaken verbonden zijn aan het voorstel. Ze wil het mee terugnemen naar de fractie.

De **PvdA** (Slangen) benadrukt dat de fractie niet teleurgesteld is over het voorliggende voorstel, maar vooral over de deur die open wordt gezet in dit voorstel om toch als onderdeel van de bezuiniging het abonnementstarief voor de mensen in Maastricht te gaan herzien. Dat vindt ze het dieptepunt van de vergadering.

Wethouder De Graaf is van mening dat er geen deur wordt opengezet maar dat de informatie zoals die is, gewoon eerlijk met de raad wordt gedeeld.

Hierna sluit de **voorzitter** de vergadering en dankt alle aanwezigen.

Maastricht, 10 december 2019

Golsteijn
Secretaris

Janssen
Voorzitter